ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 10-11/22

в отношении адвоката

Н.А.А.

г. Москва 25 ноября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Бондаренко Т.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Н.А.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 21.10.2022 г. по обращению председателя К. городского суда М. области В.А.С. в отношении адвоката Н.А.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

17.10.2022 г. в АПМО поступило обращение председателя К. городского суда М. области В.А.С. в отношении адвоката Н.А.А., в котором сообщается, что адвокат Н.А.А., осуществляя защиту несовершеннолетнего Ш.Д.Р. 05.10.2022 г. по уголовному делу, в ходе допроса свидетеля Б.Д.Р. в судебном заседании допустил оскорбительные высказывания относительно его интеллектуального уровня.

К обращению председателя К. городского суда М. области В.А.С., приложены копии следующих документов:

* ордер № Х от 20.09.2022 г.;
* аудиозапись судебного заседания.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами обращения, пояснив, что им принята защита несовершеннолетнего Ш.Д.Р., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, части 4 статьи 228.1 УК РФ, на основании соглашения № 575 от 18.09.2022 года. Заявитель ссылается на аудиопротокол судебного заседания, в то время как сам протокол, который ведется в письменной форме в соответствии с частью 1 статьи 259 УПК РФ до настоящего времени не готов, и со слов секретаря судебного заседания будет изготовлен после постановления приговора. Из представленной аудиозаписи отчетливо не следует того, что адвокатом допускались какие-либо оскорбительные высказывания в адрес свидетеля Б.Д.Р. в ходе его допроса в судебном заседании 05.10.2022 года. Из представленного аудиопротокола не следует, что председательствующий принимал какие-либо меры реагирования на поведение или действия защитника. Высказывания адвоката не носили оскорбительный характер по отношению к участникам судопроизводства по данному уголовному делу.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* Копия соглашения об оказании юридической помощи;
* Копия апелляционной жалобы.

25.11.2022 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

25.11.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российский Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Из материалов дисциплинарного производства усматривается, что адвокат Н.А.А., осуществляя защиту подсудимого Ш.Д.Р., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, части 4 статьи 228.1 УК РФ, при допросе свидетеля Б.Д.Р. в судебном заседании употребил словосочетание «ваш интеллектуальный уровень» в контексте ответов свидетеля «без понятия» на вопрос адвоката (2 часа 21 минута 35 секунд аудиопротокола).

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами. В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

В соответствии с пунктом 2 статьи 18 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российский Федерации» адвокат не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им в ходе осуществления адвокатской деятельности мнение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии (бездействии).

Комиссия отмечает, что в рамках исследования доказательств, представленных в материалы дисциплинарного производства, в т.ч. аудиопротокола, сделать однозначного вывода о том, унижает ли указанное высказывание адвоката Н.А.А. («*характеризует Ваш интеллектуальный уровень*») честь и достоинство свидетеля Б.Д.Р. не представляется возможным, поскольку данный вопрос требует специальных знаний в области лингвистики. Комиссия констатирует, что высказывания адвоката являются оценочными, не содержат ненормативной лексики или грубых выражений по отношению к свидетелю Б.Д.Р. После того, как государственный обвинитель заявила протест, адвокат извинился в судебном заседании и более подобных высказываний себе не позволял. Замечание адвокату за нарушение порядка в судебном заседании судом объявлено не было.

Таким образом, каких-либо надлежащих и достоверных доказательств, подтверждающих факт унижения или умаления адвокатом Н.А.А. чести и достоинства участников уголовного судопроизводства, заявителем не представлено. Нарушение адвокатом Н.А.А. положений подпункта 7 пункта 1 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат не вправе допускать в процессе разбирательства дела высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства, является недоказанным.

Оценив обстоятельства настоящего дисциплинарного производства по своему внутреннему убеждению, комиссия приходит к выводу об отсутствии достоверных доказательств, подтверждающих факт совершения адвокатом Н.А.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, на которые ссылается в представлении суд.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Н.А.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.А.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.